

Судья Ляднова Э.В.

Дело №33-168/2023 (№ 33-3650/2022)

№2-1151/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 января 2023 года

г. Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего Должикова С.С.

судей Жидковой Е.В., Савченковой Н.Н.

при секретаре Кобзевой И.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трутнева Олега Михайловича к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонек» о признании решений общих собраний недействительными (ничтожными),

по апелляционной жалобе Студенникова Александра Игоревича на решение Орловского районного суда Орловской области от 02.11.2022, которым постановлено:

«исковые требования Трутнева Олега Михайловича к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонек» о признании решений общих собраний членов товарищества ничтожными удовлетворить.

Признать решения общих собраний членов садоводческого некоммерческого товарищества «Огонек», оформленных протоколами от 23.04.2022, 04.06.2022, ничтожными.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Огонек» в пользу Трутнева Олега Михайловича государственную пошлину в размере 300 рублей».

Заслушав доклад судьи Жидковой Е.В., объяснения представителя Студенникова А.И. по доверенности Студенниковой Н.Н., являющейся также представителем ответчика садоводческого некоммерческого товарищества «Огонек», поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Трутнева О.М. по доверенности Тюленевой Н.А., мнение третьих лиц Рюмина В.В., Косенковой В.И., Марковой И.А., Павловой Л.А., Рюминой Н.В., полагавших, что решение суда подлежит отмене, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Трутнев О.М. обратился в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонек» (далее по тексту - СНТ «Огонек») о признании решений общего собрания от 23.04.2022, 04.06.2022. недействительными (ничтожными).

В обосновании требований указал, что является членом СНТ «Огонек», 23.04.2022 и в период с 10.05.2022 по 04.06.2022 в СНТ «Огонек» были

проведены два собрания, оформленные протоколами от 23.04.2022 и от 04.06.2022 соответственно.

Ссылаясь на то, что указанные собрания проведены с нарушением норм гражданского законодательства и специального закона о садоводстве и в отсутствие кворума, Трутнев О.М. просил суд признать решения общих собраний членов садоводческого некоммерческого товарищества «Огонек», оформленные протоколами от 23.04.2022, 04.06.2022, недействительными (ничтожными).

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Манишин В.И., нотариус Лясковская Г.Г., УФНС России по Орловской области, Артемьев А.А., Барсукова О.И., Касенкова В.И., Коваль А.В., Коростылева Т.В., Кузнецов А.П., Кузнецов А.М., Литвинова Г.Д., Макарова С.В., Маркова И.А., Неврова Л.Н., Павлова Л.А., Петров А.В., Петрова А.П., Половинкина Н.М., Понкратова Н.Ф., Рюмин В.В., Рюмин Д.В., Рюмина Н.В., Сережечкин С.М., Студенников А.И.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Студенников А.И. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Указывает, что информация о проведении общего собрания своевременно размещалась на как сайте товарищества, так и на информационном щите СНТ «Огонек».

Приводит доводы о том, что при проведении оспариваемого общего собрания членов СНТ «Огонек» кворум имелся.

Ссылается, что представленный в материалы гражданского дела (№ 2-483/2022 по иску Литвиновой Г.Д., Рюминой Л.П., Марковой И.А., Невровой Л.Н., Петухова К.А., Студенникова А.И., Манишина В.И. к СНТ «Огонек» об оспаривании решения общего собрания реестр членов СНТ «Огонек» не соответствовал требованиям законодательства, в связи с чем суд необоснованно исходил из того, что в садоводческом товариществе 350 членов.

Полагает, что у суда не было оснований для исключения из подсчета голосов Марковой И.А., Кузнецова А.М., Дудиной А.С., Приваловой Т.В. на том основании, что они не являлись членами СНТ «Огонек», Леоненкова М.М. по причине не его подписи, бюллетеней, в которых отсутствовал номер садового участка, а также лиц, проголосовавших дистанционно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы (часть 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-

правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно пункту 1 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу пункта 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со статьей 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Согласно пункту 2 статьи 181.5 ГК РФ решение собрания является ничтожным в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума.

На основании пункта п. 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ), член товарищества вправе обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ определены вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания членов товарищества.

В силу части 19 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

По смыслу приведенных правовых норм бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика.

При этом применительно к статье 181.2 ГК РФ протокол общего собрания и список участников общего собрания сами по себе не являются документами, на основании которых может быть установлено количество членов товарищества на дату проведения собрания, а также количество присутствующих на собрании лиц, поскольку такие сведения в протокол вносятся на основании иных документов, содержащих соответствующую информацию (решений общего собрания о приеме в члены СНТ и исключении

из членов СНТ, утвержденные общим собранием СНТ списки членов товарищества, судебных решений и т.д.).

Судом установлено, что 23.04.2022 инициативной группой проведено очное собрание СНТ «Огонек» с повесткой дня: 1) досрочное прекращение полномочий правления и ревизионной комиссии СНТ «Огонек»; 2) выборы председателя СНТ «Огонек»; 3) определение условий, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества, членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры; 4) утверждение положения об оплате труда работников и членов органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом; 5) утверждение сметы на 2020 г. и 2022 г.

При решении вопросов повестки дня кворум отсутствовал, что отражено в протоколе общего собрания.

Установив, что, несмотря на фактическое признание отсутствия кворума на собрании, протокол общего собрания от 23.04.2022 был представлен на регистрацию в налоговый орган и повлек изменения сведений о председателе СНТ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о признании решения общего собрания членов СНТ «Огонек», оформленного протоколом от 23.04.2022 ничтожным.

Из материалов дела следует, что в период с 10.05.2022 по 04.06.2022 в СНТ «Огонек» было проведено собрание в очно-заочной форме с повесткой: 1) досрочное прекращение полномочий правления и ревизионной комиссии СНТ «Огонек»; 2) выборы председателя СНТ «Огонек»; 3) определение условий, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества, членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры; 4) утверждение положения об оплате труда работников и членов органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом; 5) утверждение сметы на 2020 г. и 2022 г.

Согласно протоколу общего собрания членов СНТ «Огонек» от 04.06.2022 заочное голосование проводилось с 10.05.2022 по 04.06.2022, было роздано 140 бюллетеней. Подсчет результатов заочного голосования состоялся 04.06.2022, очная часть состоялась 04.06.2022. По результатам голосования определено: общее собрание признано состоявшимся. Кворум общего собрания составил 169 человек. По итогам голосования приняты следующие решения: 1) прекратить полномочия правления и ревизионной комиссии СНТ «Огонек»; выбрать в состав правления: Ванину Л.П., Касенкову В.И., Манишина В.И., Маркову И.А., Петухова К.А., Рюмина В.В.; выбрать членов ревизионной комиссии СНТ «Огонек» в лице Кобзаревой Е.В., Невровой Л.Н.; 2) выбрать председателем СНТ «Огонек» Манишина В.И.; 3) определить условия, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры; 4) утвердить положение об оплате труда работников и членов

органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом; 5) утвердить сметы на 2020 и 2022 годы.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Трутнева О.М. о признании недействительным решения, принятого на общем собрании членов СНТ «Огонек» от 4.06.2022, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 11, 16, 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ, пришел к обоснованному выводу, что при проведении общего собрания 04.06.2022 отсутствовал кворум.

Судебная коллегия с указанным выводом суда первой инстанции согласна по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Орловского районного суда Орловской области от 23.04.2021 по гражданскому делу по иску Студенникова А.И. к СНТ «Огонек» о признании решения общего собрания недействительным, установлено, что по состоянию на 06.05.2020 на основании акта проверки ревизионной комиссии членами садоводческого товарищества являлись 526 человек (действующих членов – 350 человек).

Вступившим в законную силу решением Орловского районного суда Орловской области от 22.06.2022 установлено, что по состоянию на 10.07.2021 количество членов садоводческого товарищества не изменилось и составило 526 человек (действующих членов – 350 человек).

В соответствии с пунктами 4.1.- 4.4. Устава СНТ «Огонек», утвержденного протоколом № 5 общего собрания членов СНТ «Огонек» от 22.09.2018, членами садоводческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, а в случаях, установленных законодательством Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах садоводческого товарищества, а также малолетние, несовершеннолетние и лица, к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками. Учредители садоводческого товарищества считаются принятыми в члены садоводческого товарищества с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в садоводческое товарищество принимаются в его члены общим собранием членов садоводческого товарищества.

Пунктами 4.6.1-4.6.5, 4.6.7 Устава предусмотрены основания прекращения членства в садоводческом товариществе и исключения из членов садоводческого товарищества.

Сведений о проведении после 10.07.2021 каких-либо общих собраний членов садоводческого товарищества по вопросам об исключении из числа

членов либо включении в члены садоводческого товарищества, а также о прекращении членства в СНТ «Огонек», когда принятия решения общего собрания об исключении из членов товарищества не требуется (смерть члена садоводческого товарищества, прекращение у члена права собственности на земельный участок и добровольный выход члена из садоводческого товарищества), ответчиком в материалы дела представлено не было.

Принимая во внимание количество членов СНТ «Огонек», установленное решениями Орловского районного суда Орловской области от 23.04.2021 и 22.06.2022, составившее 350 членов, то общее собрание членов данного садоводческого товарищества было бы правомочно при присутствии на указанном собрании 176 членов садоводческого товарищества.

Вместе с тем, принимая во внимание, что количество присутствовавших на проведении собрания от 04.06.2022, составило 169 человек, то решение собрания принято при отсутствии необходимого количества участников (кворума).

Ввиду изложенного, доводы апелляционной жалобы Студенникова А.И. о том, что при проведении оспариваемого общего собрания членов СНТ «Огонек» кворум имелся, являются несостоятельными.

При этом, суд обоснованно установил нарушения, допущенные при подсчете голосов, и устранил такие нарушения, исключив при подсчете кворума голоса: Марковой И.А., Кузнецова А.М., Дудиной А.С., Приваловой Т.В., Студенникова А.И, поскольку указанные лица членами СНТ «Огонек» не являются, поскольку были приняты в члены садоводческого товарищества на основании решения общего собрания от 23.04.2022, проведенного в отсутствие кворума; Рюминой Н.В., Дудиной А.С., Краюшкина А.А., Олейниковой О.В., Ионичевой Н.В., поскольку за них проголосовали лица по доверенностям, не удостоверенных в установленном порядке; Литвиновой Г.Д., Деулиной Л.А., Коновой Т.Н., Васильева В., поскольку в бюллетенях отсутствует номер садового участка; Невровой Л.Н., Жучковой С.А., Жучковой Т.И., Прониной Ю.С., Никифорова О.И., Зимина В.А., Зиминной И.Л., Сьянова Р.Ю., поскольку бюллетени были представлены дистанционно, в отсутствие решения СНТ «Огонек» и положений Устава о способах участия членов садоводческого товарищества в общих собраниях дистанционно с помощью электронных либо иных технических средств.

Выводы суда основаны на правильном применении норм материального права и имеющихся в деле доказательствах. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется.

Доводы Студенникова А.И. о том, что информация о проведении общего собрания своевременно размещалась на как сайте товарищества, так и на информационном щите СНТ «Огонек», не влекут отмену решения суда, признавшего решения общего собрания ничтожными по причине отсутствия кворума.

Содержащиеся в апелляционной жалобе доводы о том, что представленный в материалы гражданского дела № 2-483/2022 по иску

Литвиновой Г.Д., Рюминой Л.П., Марковой И.А., Невровой Л.Н., Петухова К.А., Студенникова А.И., Манишина В.И. к СНТ «Огонек» об оспаривании решения общего собрания реестр членов СНТ «Огонек» не соответствовал требованиям законодательства, в связи с чем суд необоснованно исходил из того, что в садоводческом товариществе 350 членов, не влекут отмену решения суда, поскольку направлены на оспаривание вступившего в законную силу решения Орловского районного суда Орловской области от 22.06.2022.

Доводы о том, что у суда не было оснований для исключения из подсчета голосов Марковой И.А., Кузнецова А.М., Дудиной А.С., Приваловой Т.В. на том основании, что они не являлись членами СНТ «Огонек», Леоненкова М.М. – по причине не его подписи, бюллетеней, в которых отсутствовал номер садового участка, а также лиц, проголосовавших дистанционно, основаниями для отмены решения суда не являются, поскольку количество проголосовавших на общем собрании членов СНТ «Огонек» даже в случае не исключения вышеуказанных голосов, составило менее 50% членов садоводческого товарищества.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом рассмотрения в суде, исследованы судом и оценены судом в постановленном им решении.

Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

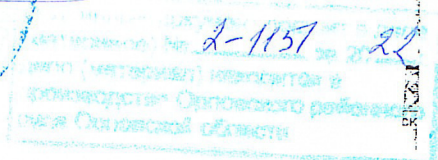
определила:

решение Орловского районного суда Орловской области от 02.11.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Студенникова Александра Игоревича – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 18.01.2023.

Председательствующий

Судьи





Орловский районный суд
Орловской области
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 ноября 2022г.

г. Орёл

Орловский районный суд Орловской области в составе: председательствующего судьи Лядновой Э.В., при секретаре судебного заседания Макаровой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского районного суда гражданское дело по иску Трутнева Олега Михайловича к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонёк» о признании решений общих собраний недействительными (ничтожными),

установил:

Трутнев О.М. обратился в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонёк» (далее – СНТ «Огонёк») о признании решения общего собрания от 23.04.2022г., 04.06.2022г. недействительными (с учетом уточнения исковых требований).

В обосновании исковых требований указал, что является членом СНТ «Огонёк», 23.04.2022г. в период с 10.05.2022г. по 04.06.2022г. в СНТ «Огонек» были проведены два собрания, оформленные протоколами от 23.04.2022г. и от 04.06.2022г. соответственно. Собрания проведены с нарушением норм гражданского законодательства и специального закона о садоводстве. Полагает, что решения собраний являются ничтожными по причине отсутствия кворума на них.

В ходе рассмотрения дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Манишин В.И. (председатель СНТ), нотариус Лясковская Г.Г., ИФНС России № 9 по Орловской области (после реорганизации – УФНС России по Орловской области), а также члены и индивидуальные садоводы СНТ «Огонек»: Артемьев А.А., Барсукова О.И., Касенкова В.И., Коваль А.В., Коростылева Т.В., Кузнецов А.П., Кузнецов А.М., Литвинова Г.Д., Макарова С.В., Маркова И.А., Неврова Л.Н., Павлова Л.А., Петров А.В., Петрова А.П., Половинкина Н.М., Понкратова Н.Ф., Рюмин В.В., Рюмин Д.В., Рюмина Н.В., Сережечкин С.М., Студенников А.И.

В судебном заседании представители истца по доверенности Тюленева Н.А. и Думнов Р.Г. поддержали исковые требования, указав на отсутствие кворума на обоих собраниях, обосновав порядок подсчета преюдицией: решением Орловского районного суда Орловской области по делу № 2-483/2022 от 22.06.2022г. и по делу № 2-174/2021 от 23.04.2021г., согласно которым в СНТ «Огонек» 526 членов, соответственно кворум в СНТ Огонек – это 263 члена.

Представители истца указали на невозможность учета лиц, проголосовавшим по доверенностям, которые не удостоверены нотариусом, а также обратили внимание на то, что члены СНТ Филина И.А. и Филин О.В., а также Тихоничевы и Леоненковы вписаны одной рукой.

В судебном заседании представитель ответчика СНТ «Огонек» по доверенности Студенникова Н.В. возражала против удовлетворения заявленных требований, указав, что нарушений в проведении собраний не было, кворум определен из списка членов СНТ, представленного Трутневым О.М. в рамках дела № 2-483/2022. Кроме этого, обратила внимание, что по состоянию на 23.04.2022г. в СНТ отсутствовало сформированное Правление и председатель СНТ, что позволило провести собрание самостоятельно и в случае удовлетворения требований в СНТ не будет руководителя. Относительно доверенностей указала, что поскольку ФЗ №217 не содержит правил по нотариальному удостоверению доверенностей и нормы ГК РФ также не обязывают члена оформлять доверенность у нотариуса, то для участия в собрании могут быть представлены доверенности в простой письменной форме. Также представитель СНТ отметила, что права Трутнева О.М. не нарушены.

Третьи лица Маркова И.А., Касенкова В.И., Павлова Л.А. возражают против удовлетворения иска, полагают, что работа Трутнева О.М. в должности председателя была неудовлетворительной, что привело к разрушению моста на дороге в СНТ.

Иные, участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, извещены о его проведении надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщили. Суд считает возможным в порядке ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте слушания дела.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы, суд считает необходимым удовлетворить заявленные иски в полном объеме.

В соответствии с пунктом 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление N 25) по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В пункте 106 Постановления N 25 указано, что согласно пункту 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно (часть 1 статьи 181.3 ГК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения (п. 3 ст. 181.4 ГК РФ).

Пунктами 1, 2 и 3 ст. 181.5 ГК РФ установлено: если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.07.2017г. № 217-ФЗ) высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (п. 1).

Частью 1 ст. 17 ФЗ от 29.07.2017г. № 217-ФЗ, определено, что к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся, в том числе, принятие решений: об изменении устава товарищества (п. 1); избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий (п. 2); прием граждан в члены товарищества, исключение граждан из числа членов товарищества,

определение порядка рассмотрения заявлений граждан о приеме в члены товарищества (п. 7); утверждение отчетов ревизионной комиссии (ревизора) (п. 11); утверждение порядка ведения общего собрания членов товарищества, деятельности председателя и правления товарищества, деятельности ревизионной комиссии (ревизора) товарищества (п. 15); утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении (п. 17); утверждение отчетов правления товарищества, отчетов председателя товарищества (п. 18); принятие решения об избрании председательствующего на общем собрании членов товарищества (п. 20); определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 настоящего Федерального закона (п. 20); утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 настоящего Федерального закона (п. 22).

Аналогичные полномочия общего собрания предусмотрены п. 9 Устава СНТ «Огонёк», утвержденного протоколом общего собрания №5 от 22.09.2018г.

Положениями ч. 19 ст. 17 ФЗ от 29.07.2017г. 217-ФЗ установлено: общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей. Согласно ч. 21 ст. 17 ФЗ №217 в случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования.

Из содержания ст. 55 ГПК РФ следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрено, что одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, в силу приведенных выше положений закона при обращении в суд с иском об оспаривании решения общего собрания истец

должен доказать, что оспариваемое решение общего собрания нарушило его права и законные интересы, и вправе воспользоваться таким способом защиты его нарушенного права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. При этом обязанность соблюдения закона при проведении собрания, в том числе и наличие кворума возлагается на ответчика.

В соответствии с ч.2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельства, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает последнюю от необходимости доказывания этих обстоятельств.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что 23.04.2022г. инициативной группой проведено очное собрание СНТ «Огонёк» со следующей повесткой:

1. Досрочное прекращение полномочий правления и ревизионной комиссии СНТ «Огонёк»;

2. Выборы председателя СНТ «Огонёк»;

3. Определение условий, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества, членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры;

4. Утверждение положения об оплате труда работников и членов органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом;

5. Утверждение сметы на 2020г. и 2022г.

В материалы дела ответчиком представлены два варианта протокола общего собрания членов СНТ «Огонёк»: в рукописном (т.1, л.д.192-199) и печатном формате (т.1 л.д.207-210). Исходя из текста протокола, решение принято не было в связи с отсутствием кворума.

При этом, с учётом представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц СНТ «Огонек» (т. 1, л.д. 63-67) сведения об изменении председателя на Манишина В.И. внесены на основании решения от 23.04.2022г.

С учётом изложенного, суд соглашается с требованием истца о признании решения общего собрания СНТ «Огонёк» от 23.04.2022г. ничтожным в связи с тем, что несмотря на фактическое признание отсутствия кворума на собрании, протокол был представлен на регистрацию в налоговый орган и повлек наступление последствий в виде изменения сведений о председателе СНТ.

Также судом установлено, что в период с 10.05.2022г. по 04.06.2022г. в СНТ «Огонёк» было проведено собрание в очно-заочной форме со следующей повесткой:

1. Досрочное прекращение полномочий правления и ревизионной комиссии СНТ «Огонек»;

2. Выборы председателя СНТ «Огонёк»;

3. Определение условий, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества, членов правления товарищества, членов

ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры;

4. Утверждение положения об оплате труда работников и членов органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом;

5. Утверждение сметы на 2020г. и 2022г.

В обоснование соблюдения порядка созыва и проведения собрания ответчик указал на то, что собрание было назначено и проведено на основании решения общего собрания от 23.04.2022г., на котором отсутствовал кворум. В подтверждение заблаговременного оповещения о проведении собрания представлены фотографии информационного щита СНТ с размещенным на нем объявлением о проведении 04.06.2022г. собрания без указания даты размещения, что исключает возможность проверить соблюдение инициативной группой обязанности, предусмотренной ч.13 ст. 17 ФЗ №217.

Кроме этого, ответчик указывает на отсутствие в СНТ полномочного правления и председателя в связи с истечением срока их полномочий, что создало препятствия в организации собрания в установленном законом порядке.

Данный довод подлежит отклонению, поскольку согласно ч. 6 ст. 16 ФЗ от 29.07.2017 № 217-ФЗ лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества.

При проверке кворума суд исходит из обстоятельств, установленных апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 05.10.2022г. по делу № 33-2463/2022 (дело № 2-483/2022). Положения ч. 2 ст. 13, ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ, с учетом разъяснений п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», направлены на обеспечение обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений и законности выносимых судом постановлений в условиях действия принципа состязательности. В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вышеуказанным апелляционным определением установлено, что по состоянию на 10.07.2021г. в СНТ было 350 членов. В связи с чем, суд отклоняет представленный истцом реестр членов с количеством 302 членов, а также реестр ответчика, который содержит информацию о 319 членах СНТ.

Сторонами суду не представлено доказательств правомерности уменьшения количества членов в связи с их вероятной смертью или отчуждением земельных участков, а также по иным основаниям.

Ссылка ответчика о невозможности представления соответствующей информации как содержащей сведения о персональных данных отклоняется судом, поскольку сторона вправе была заявить соответствующее мотивированное ходатайство об истребовании доказательств, но предоставленным ей правом не воспользовалась.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, с учетом содержания ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.03.2017 № 674-О, положения статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1), наделяющие суд полномочиями определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносить обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2), а также ст. 60 данного Кодекса, закрепляющей императивное правило оценки судом допустимости доказательств в гражданском процессе, во взаимосвязи с другими предписаниями данного Кодекса, в том числе содержащимися в его ст. 2, ч. 1 ст. 195 и ч. 3 ст. 196, не предполагают произвольного применения, являются процессуальными гарантиями права на судебную защиту, направлены на обеспечение осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон (ст. 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) и принятия судом законного и обоснованного решения. Предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Суд, по смыслу статей ГПК РФ, не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами, либо истребует доказательства по ходатайству сторон.

Таким образом, судом установлено, а сторонами не опровергнуто, что по состоянию как на 23.04.2022г., так и на 04.06.2022г. в составе СНТ «Огонёк» 350 (триста пятьдесят) членов, соответственно кворум составляет 176 членов ($50\% = 175, +1$).

Согласно позиции ответчика в собрании приняли участие 169 членов.

Истец указывает, что в собрании приняли участие 95 членов, а позицию 74 членов нельзя учесть, т.к. 5 человек проголосовало по доверенностям, 14 – дистанционно, 54 бюллетеня не содержат расшифровки

имени. Также истец указывает, что некоторые принявшие участие члены таковыми не являются.

Суд отчасти соглашается с позицией истца и полагает, что исключению из списка проголосовавших членов при подсчете кворума подлежат следующие лица:

1. Маркова И.А., Кузнецов А.М., Дудина А.С., Привалова Т.В., Студенников А.И. - вопрос членства указанных граждан поставлен на голосование 23.04.2022г., однако не был разрешён в связи с отсутствием кворума. Таким образом указанные лица не были приняты и не являются членами СНТ.

2. Леоненков М.М. – истцом поставлен вопрос поддельности подписи указанного лица, представитель ответчика в судебном заседании 02.11.2022г. согласилась с исключением данного лица из списка проголосовавших лиц.

3. Бюллетени, в которых отсутствует номер садового участка (с учетом установленного порядка анализа бюллетеней в соответствии с вышеуказанным апелляционным определением от 05.10.2022г., а также норм гражданского законодательства): Литвинова Г.Д. (№ 1), Деулина Л.А. (№ 77), Конова Т.Н. (№ 93), Васильев В. (№ 98).

4. Лица, проголосовавшие дистанционно, без представления оригиналов бюллетеней – Неврова Л.Н. (№ 45), Жучкова С.А. (№ 81), Жучкова Т.И. (№ 87), Пронина Ю.С. (№ 100), Никифоров О.И. (№ 101), Зимин В.А. (№ 121), Зими́на И.Л. (№ 122), Сьянов Р.Ю. (№ 133). В силу абз 2 п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания может приниматься посредством заочного голосования, в том числе голосование может проведено с помощью электронных или иных технических средств (абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ), при этом закон ограничивает применяемые технические средства возможностью идентификации и установлением такого порядка голосования Уставом, законом или решением общего собрания. Между тем в материалы дела не представлены документы, позволяющие прийти к выводу о возможности организации собрания в СНТ «Огонёк» в дистанционной форме.

5. Лица, проголосовавшие по доверенностям, не содержащим сведений об удостоверении их в установленном законом порядке – Рюмин В.В. в интересах Рюминой Н.В. (бюллетень № 8), Кобзарева Е.В. в интересах Дудиной А.С. (№ 23), Краюшкина Л.А. в интересах Краюшкина А.А. (№ 67), Олейников В.С. в интересах Олейниковой О.В. (№ 129), Студенников А.И. в интересах Ионичевой Н.В. (№ 140). Исключая возможность голосования по доверенностям, удостоверенным лицом, выдающим доверенность, суд руководствуется следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 4 ФЗ от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество является видом товарищества собственников недвижимости. В силу п. 1 ст. 123.12 ГК РФ товариществом собственников недвижимости признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, жилых домов, садовых домов, садовых или огородных земельных участков и т.п.),

созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законами.

ФЗ № 217 от 29.07.2017г. в отличие от ранее действовавшего ФЗ № 66 не содержит правил удостоверения доверенности с целью участия в общем собрании. При этом пунктом 8.3 Устава СНТ «Огонек» указывается на необходимость заверения такой доверенности председателем СНТ.

В соответствии с п.1 ст.6 ГК РФ к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, т.е. применяется аналогия закона.

Сходные правоотношения по участию в общих собраниях регулирует Жилищный кодекс РФ. Часть вторая ст. 48 ЖК РФ предусматривает, что доверенность на голосование должна содержать сведения о представляемом собственнике помещения в соответствующем многоквартирном доме и его представителе (имя или наименование, место жительства или место нахождения, паспортные данные) и должна быть оформлена в соответствии с требованиями пунктов 3 и 4 статьи 185.1 ГК РФ или удостоверена нотариально.

Представленные в материалы дела доверенности не содержат данных об их удостоверении, что лишает возможность проверить их действительность.

Таким образом суд приходит к выводу о том, что в собрании 04.06.2022г. правомочно приняли участие 146 членов при необходимом кворуме 176 членов.

По вопросу нарушения прав истца суд отмечает, что в материалы дела представлена выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 12.11.2021г., согласно которой Трутнев О.М. до проведения оспариваемых собраний был председателем Правления СНТ, о чем в единый реестр юридических лиц была внесена соответствующая запись 21.06.2018г. Соответственно после проведения собраний от 23.04.2022г., 04.06.2022г. он был лишен занимаемой должности, т.к. она является выборной. Также суд обращает внимание на то, что признание решения общего собрания ничтожным ввиду отсутствия кворума не зависит от факта нарушения прав третьих лиц, т.к. в данном случае ничтожность связана с грубым нарушением норм гражданского права и отсутствием установленного правомочного волеизъявления членов СНТ.

С учетом установленных по делу обстоятельств, руководствуясь положениями ст.ст. 181.4, 181.5 ГК РФ, ст. ст. 14, 17 Федерального закона от № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», установив отсутствие необходимого для принятия оспариваемых решений кворума, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований и наличии оснований для признания оспариваемых решений общих собраний от 23.04.2022г. и 04.06.2022г. ничтожными.

Из материалов дела следует, что истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом удовлетворения исковых требований Трутнева О.М. в силу вышеприведенных норм права с СНТ «Огонёк» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в размере 300 рублей по оплате государственной пошлины при обращении в суд иском.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Трутнева Олега Михайловича к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонёк» о признании решений общих собраний членов товарищества ничтожными удовлетворить.

Признать решения общих собраний членов садоводческого некоммерческого товарищества «Огонёк», оформленных протоколами от 23.04.2022г., 04.06.2022г., ничтожными.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Огонёк» в пользу Трутнева Олега Михайловича государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Орловский районный суд Орловской области в течение одного месяца со дня изготовления судом мотивированного текста решения.

Решение в окончательной форме изготовлено 07 ноября 2022г.

Судья



 Подпись судьи
 (наименование должности)
 (Ф.И.О.)

Э.В. Ляднова

Решение вступило
в законную силу
" 11 " 01 2023 г.
Секретарь суда 

Копия верна
Подпись судьи
судья
(наименование должности)
Э.В. Ляднова
07 11 2022 (Ф.И.О.)

2-1157 от 20.11.22
дело (материал) находится в
производстве Орловского районного
суда Орловской области